№ 05-0395-1302/2024

Постановление

о назначении административного наказания

г.п. Белый Яр, Сургутский район 27 марта 2024 года

ул. Совхозная, 3

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Михайлова Е.Н., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по рассмотрению судебных дел,

с участием привлекаемого к административной ответственности лица – Гавриш Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Гавриш Дениса Сергеевича, ...паспортные данные, гражданина РФ, проживающего по адресу: ул..., холостого, не работающего,

УСТАНОВИЛ:

25 марта 2024 года в 18 час. 10 мин., Гавриш Д.С. в магазине «...», расположенном по ..., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, со стеллажей магазина умышлено похитил две бутылки пива «Эфес ПИЛС» принадлежащих ООО «Агроторг», чем причинил незначительный ущерб на общую сумму 74 руб. 12 коп., то есть совершил мелкое хищение чужого имущества стоимостью не более 1000 рублей, путем кражи, при отсутствии признаков преступления, предусмотренных частями 2, 3, 4 статьи 158 УК РФ, статьей 158.1 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.1 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.2 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.3 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.5 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.6 УК РФ, частями 2, 3 статьи 160 УК РФ.

В отношении Гавриш Д.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 7.27 КоАП РФ. Административное расследование по делу не проводилось. Материалы дела об административном правонарушении переданы на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В судебном заседании Гавриш Д.С. вину во вменённом административном правонарушении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся.

В судебное заседание представитель потерпевшего ООО «Агроторг» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил суду ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав Гавриш Д.С., прихожу к следующему.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, обстоятельства исключающие производство по делу, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 ст. 7.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Объектом данного правонарушения являются отношения собственности, а непосредственным предметом посягательства выступает имущество.

Объективная сторона правонарушения состоит в противоправных действиях, направленных на завладение чужим имуществом путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступления.

Как следует из материалов дела, 25 марта 2024 года в 18 час. 10 мин., Гавриш Д.С. в магазине «...», расположенном по ..., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, со стеллажей магазина умышлено похитил две бутылки пива «Эфес» принадлежащих ООО «Агроторг», чем причинил незначительный ущерб на общую сумму 74 руб. 12 коп.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле доказательствами: протоколом об административном правонарушении 86 № 380812 от 26.03.2024 года, при составлении которого Гавриш Д.С. были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, что подтверждается его подписью; заявлением представителя потерпевшего о привлечении к ответственности, зарегистрированным за № 1246 от 26.03.2024 года Отделом МВД России по Сургутскому району (дислокация п. Солнечный); копией доверенности на представителя Скоропухова А.Ю.; справками об ущербе; объяснениями представителя потерпевшего Скоропухова А.Ю., объяснениями Гавриш Д.С., рапортом УУП ОМВД России по Сургутскому району, сводкой на лицо, копией паспорта на имя гражданина РФ Гавриш Д.С. и другими документами.

В ходе производства по делу на основании совокупности собранных доказательств судом с достоверностью установлено, что Гавриш Д.С. совершил мелкое хищение чужого имущества при отсутствии признаков преступления. Эти действия образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ.

Деяние Гавриш Д.С. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Назначая Гавриш Д.С. административное наказание, в качестве обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и смягчающих административную ответственность учитываю признание им вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отягчающих административную ответственность Гавриш Д.С., суд не усматривает.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Административный арест в соответствии с частью 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Полагаю, что назначение Гавриш Д.С. наказания в виде штрафа нецелесообразно, поскольку Гавриш Д.С. не имеет официального источника дохода. Сведений об оплате штрафа по предыдущим постановлениям суду не представлено.

При назначении административного наказания, судья учитывает: личность Гавриш Д.С., его имущественное положение, обстоятельства совершения административного правонарушения, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, характер совершённого административного правонарушения; и считает необходимым назначить ему административное наказание в виде административного ареста, так как иное, менее строгое наказание, не сможет в полной мере достигнуть целей административного наказания.

Оснований, препятствующих назначению наказания в виде административного ареста в отношении Гавриш Д.С., предусмотренных ч. 2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в судебном заседании не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Гавриш Дениса Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

Срок отбывания наказания исчислять с 15 часов 00 минут 27 марта 2024 года.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Михайлова